

**Zarządzenie Nr 54/11**  
**Burmistrza Goniądza**  
**z dnia 28 kwietnia 2011 r.**

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goniądz, w okresie jego wyłożenia do publicznego wglądu**

Na podstawie art. 17, pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) wniesione uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goniądz, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 3 do 23 marca 2011 r. i w terminie wyznaczonym do składania uwag – do dnia 7 kwietnia 2011 r., rozpatruje się w sposób następujący:

§ 1. Uwagi wniesione drogą elektroniczną w dniu 29 marca 2011 r. przez Pana Piotra Świętochowskiego, zam. przy ul. Powstańców 12/5, 15-666 Białystok, rozstrzyga się w sposób następujący:

1. Uwzględnia się i podziela opinię, iż projektowana „zabudowa działki nr geodezyjny 200, obręb Osowiec, nie powinna być uciążliwa dla lokalnej awifauny, a w szczególności najrzadszych gatunków ptaków, w tym przedmiotowych dla obszaru NATURA 2000”.

Podziela się także opinię, iż działka ta „pomimo jej położenia na obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków PLB 200006 znajduje się poza głównymi ciągami migracyjnymi ptaków w Dolinie Biebrzy oraz poza najważniejszymi siedliskami lęgowymi”, a także, że „biorąc pod uwagę jej bliskie położenie w stosunku do drogi krajowej nr 65 wszelki wpływ na ptaki, jaki spowoduje budowa i użytkowanie tego terenu prawdopodobnie będzie kumulował się w strefie oddziaływania ruchliwej szosy”.

2. Uwzględnia się uwagę, iż zabudowa działki nr geodezyjny 187 we wsi Szafranki jest niewskazana, natomiast, co do działki nr 201, którą także proponuje się do wyłączenia z zabudowy, to ogranicza się jej przeznaczenie pod zabudowę, rezygnując ze zmiany sposobu zagospodarowania jej zachodniej części.

Raport zauważa także, że planowana inwestycja wpłynie korzystnie na środowisko, ponieważ będzie stworzona pełna infrastruktura kanalizacyjna na odcinku Goniądz – Szafranki, co wpłynie na obniżenie zanieczyszczenia rzeki Biebrzy.

Projekt zmiany planu ustala obowiązek odprowadzania ścieków do kanalizacji sanitarnej o dalej do oczyszczalni ścieków w Goniądzu

§ 2. Uwagi dotyczące zarówno zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goniądz, jaki i zmiany studium, wniesione jednym pismem nr DOP-441-50/102/1739/2010/11 w dniu 4 kwietnia 2011 r. przez Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego, w części dotyczącej zmiany planu rozstrzyga się w sposób następujący, przypominając jednocześnie, iż projekt zmiany planu, do którego wniesiono uwagi został już uprzednio uzgodniony przez Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego (postanowienie nr PP 65/2010, pismo Nr DOP-441-67-9178/10 z dnia 7 grudnia 2010 r.):

1. Uwzględnia się niektóre uwagi dotyczące propozycji wniesienia do tekstu zmiany planu, w odniesieniu do proponowanej zabudowy na działce nr 200 we wsi Osowiec szczegółowych zapisów w zakresie parametrów zabudowy, jak też kształtowania ładu przestrzennego. Dotyczy to następujących zapisów:
  - 1) architektura budynków musi być wkomponowana w krajobraz, nie wyższa niż 7 m dla zabudowy jednorodzinnej i letniskowej;
  - 2) zakaz stosowania ogrodzeń z prefabrykatów betonowych, preferuje się ogrodzenia ażurowe bez podmurówki lub na podmurówce o wysokości nie większej niż 0,4 m;
  - 3) ogrodzenie nie wyższe niż 1,5 m (łącznie z podmurówką), łagodnie zakończone;
  - 4) ogrzewanie ekologiczne (bez oleju opałowego);
  - 5) zakaz nasadzania gatunków roślin zielnych, drzew i krzewów obcego pochodzenia, w tym żywotników;
  - 6) nakaz trwałego usunięcia gatunków obcego pochodzenia;
  - 7) zakaz kopania sadzawek oraz innych zbiorników (oprócz szamba).
2. Uwzględnia się uwagę, iż zabudowa działka nr geodezyjny 187 we wsi Szafranki jest niewskazana, natomiast, co do działki nr 201, którą także proponuje się do wyłączenia z zabudowy, to ogranicza się jej przeznaczenie pod zabudowę, rezygnując ze zmiany sposobu zagospodarowania jej zachodniej części.

- 1) architektura budynków powinna być wkomponowana w krajobraz doliny rzecznej;
  - 2) zabudowa parterowa (jednokondygnacyjna) z poddaszem użytkowym;
  - 3) kolorystyka budynków stonowana – zmiana planu zawiera takie zalecenie;
  - 4) ogrzewanie ekologiczne (bez oleju opałowego);
  - 5) zakaz nasadzania gatunków roślin zielnych, drzew i krzewów obcego pochodzenia, w tym żywotników;
  - 6) nakaz trwałego usunięcia gatunków obcego pochodzenia;
  - 7) zakaz kopania rowów, kanałów, sadzawek oraz innych zbiorników (oprócz szamba);
  - 8) przed zabudową każdego z wyżej wymienionych obiektów należy przeprowadzić postępowanie oceny oddziaływania na obszar NATURA 2000 – zmiana planu zawiera takie zalecenie.
5. Nie uwzględnia się uwag dotyczących poglądu, iż tereny obejmujące działki nr geodezyjny 201 i 383 we wsi Szafranki należy utrzymać w dotychczasowym użytkowaniu, ze względu na ich wysokie walory przyrodnicze.

Powyższe uzasadnia się tym, iż opinia w tej sprawie opiera się na opracowaniu pt. „Raport o oddziaływaniu na środowisko – część inwentaryzacyjna przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie – budownictwo jednorodzinne wraz z infrastrukturą towarzyszącą i usługami nieuciążliwymi – na działkach nr geodezyjny 186, 187, 201, obręb Szafranki, gmina Goniądz, zlokalizowanej w obszarze NATURA 2000: OSO „Ostoja Biebrzańska” (kod: PLB 200006) i SOO „Dolina Biebrzy” (kod: PLH 200008)”, wykonanym na zlecenie inwestora przez firmę EKOTON Sp. z o.o. w 2009 r. (autorzy: G. Chocian, M. Polakowski, B. Gładkowska-Chocian, A. Olędzka, M. Broniszewska).

Z raportu wynika, iż tereny te są cenne przyrodniczo, jednakże w sposób zróżnicowany, a czego się nie zauważa w piśmie Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego.

Raportem objęto działki nr 186, 187 i 201 we wsi Szafranki, natomiast zmiana planu nie obejmuje działki nr 186 (najbardziej cennej przyrodniczo), lecz obejmuje działkę nr 383, której nie ujęto w raporcie, natomiast Dyrektor Parku włącza ją do oceny przyrodniczej posługując się raportem.

Jeśli chodzi o działkę nr 201 to raport jednoznacznie stwierdza, że jest ona najmniej cenna przyrodniczo, dlatego jej wschodnią część o powierzchni 3 ha przeznacza się pod zabudowę.

siedliskami lęgowymi. Pan Świętochowski stwierdza także w swojej opinii, że „biorąc pod uwagę jej bliskie położenie w stosunku do drogi krajowej nr 65 wszelki wpływ na ptaki, jaki spowoduje budowa i użytkowanie tego terenu prawdopodobnie będzie kumulował się w strefie oddziaływania ruchliwej szosy”.

Odnośnie uwag dotyczących koniecznych działań i uzgodnień z odpowiednimi instytucjami związanymi z przeznaczeniem na cele budowlane terenów położonych na obszarze NATURA 2000 (ewentualna kompensacja przyrodnicza, ocena oddziaływania na obszar NATURA 2000 i inne) należy zauważyć, że są to przewidziane prawem procedury na etapie lokalizacji inwestycji i uzyskiwania pozwoleń na budowę, o czym wspomina także prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona do zmiany planu.

Należy także zauważyć, że zarówno projekt zmiany planu, jak też prognoza oddziaływania na środowisko zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (pismo Nr RDOŚ-20-WOOS-I-7041-144/10/ec z dnia 30 grudnia 2010 r.) oraz uzgodnione w zakresie ochrony przyrody (pismo Nr RDOŚ-20-WPN-I-663300/20/10/ec z dnia 31 grudnia 2010 r.).

6. Nie uwzględnia się uwagi dotyczącej propozycji wniesienia do tekstu zmiany planu, w odniesieniu do proponowanej zabudowy we wsi Wroceń na działkach nr geodezyjny 28/1, 28/2, 29/4, 30/1, 145/3, 147/17, 147/22, 142/3, 33/2, 34/5, zapisu o treści: „odprowadzanie ścieków do szczelnego zbiornika (szamba) i odbiór przez właściwą firmę; zakaz sytuowania przydomowych oczyszczalni ścieków, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo terenów zalewowych i wysoki poziom wód gruntowych (również wymogi ustawy Prawo wodne)”.

Powyższe uzasadnia się tym, iż ustawa Prawo wodne nie zakazuje stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków (co zastosowano w projekcie zmiany planu), natomiast § 34 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późn. zm.) w sprawie lokalizacji zbiorników na nieczystości ciekłe stanowi, iż „nie dopuszcza się ich stosowania na obszarach podlegających szczególnej ochronie środowiska i narażonych na powódzie oraz zalewane wodami opadowymi”.

- 1) rezygnacji ze zmiany przeznaczenia w całości działek nr 201 i 383 we wsi Szafranki, ze względu na sugerowaną ochronę ważnego powiązania ekologicznego między doliną Biebrzy a terenami sąsiednimi, wykorzystywanego przez zwierzęta;
- 2) rezygnacji ze zmiany przeznaczenia działki nr 200 we wsi Osowiec dla nie pogłębiania naruszenia integralności obszarów NATURA 2000, powodowanego przez drogę Białystok – Grajewo;
- 3) wskazania przeznaczenia na cele ochrony przyrody (a nie na inne cele, jak jest w zmianie planu) działki nr 1365/1 we wsi Downary (Osowiec – Twierdza), przewidywanej do włączenia w granice Biebrzańskiego Parku Narodowego;
- 4) rezygnacji z przeznaczenia do zabudowy działki nr 445/1 we wsi Dawidowizna;
- 5) rzekomego naruszenia art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w kwestii niezgodności planu ze studium;
- 6) twierdzenia, że przewidywany w studium rozwój demograficzny gminy nie stwarza przesłanek do wyznaczenia terenów pod nową zabudowę;
- 7) dostosowania w całym planie terminologii stosowanej do obszarów zalewowych do aktualnego prawa wodnego;
- 8) wniosku o odrzucenie proponowanej zmiany planu w całości i ewentualne ponowne przystąpienie do jego sporządzania.

Powyższe uzasadnia się tym, iż nie ma jednoznacznej pewności, że tereny działek nr 201 i 383 we wsi Szafranki leżą na ciągu ekologicznym służącym zwierzętom. Teren powyższy został przeanalizowany w opracowaniu pt. „Raport o oddziaływaniu na środowisko – część inwentaryzacyjna przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie – budownictwo jednorodzinne wraz z infrastrukturą towarzyszącą i usługami nieuciążliwymi – na działkach nr geodezyjny 186, 187, 201, obręb Szafranki, gmina Goniądz, zlokalizowanej w obszarze NATURA 2000: OSO „Ostoja Biebrzańska” (kod: PLB 200006) i SOO „Dolina Biebrzy” (kod: PLH 200008)”, wykonanym na zlecenie inwestora EKOTON Sp. z o.o. w 2009 r. (autorzy: G. Chocian, M. Polakowski, B. Gładkowska-Chocian, A. Olędzka, M. Broniszewska).

Z raportu wynika, iż tereny te są cenne przyrodniczo, jednakże w sposób zróżnicowany.

Raportem objęto działki nr 186, 187 i 201 we wsi Szafranki, natomiast zmiana planu nie obejmuje działki nr 186 (najbardziej cennej przyrodniczo), lecz obejmuje działkę nr 383, której nie ujęto w raporcie.

na terenach położonych w pobliżu tej zabudowy, pod warunkiem dostępu do drogi publicznej, a także poza terenami zwartej zabudowy wsi.

Odnosnie nieuwzględnienia uwag dotyczących rzekomego naruszenia art. 9, ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, iż „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów” należy zauważyć, że ustawodawca w tym artykule, ani w żadnym innym, nie zabronił jednoczesnego sporządzania projektu zmiany studium i projektu planu miejscowego, który byłby zgodny z projektem zmiany studium. W tym przypadku projekt zmiany studium jest „wiązący” przy sporządzaniu planu. Naruszeniem art. 9, ust. 4 ustawy byłaby sytuacja, w której nie następowalaby równoczesna zmiana studium, a sporządzany projekt planu był niezgodny z obowiązującym studium. Nie ma, naszym zdaniem, naruszenia prawa fakt prowadzenia jednoczesnej procedury zmiany studium i planu, ponieważ ustawodawca w art. 20, ust. 1 ustawy ustalił, że uchwalony plan ma być zgodny ze studium. W naszym przypadku wcześniej nastąpi zmiana studium, by doprowadzić do zgodności późniejsze uchwalenie zmiany planu.

Klub Przyrodników kategorycznie stwierdza, że nie można prowadzić jednocześnie procedury zmiany studium z opracowaniem planu miejscowego. Tymczasem, w tej sprawie są różne interpretacje, a praktyka dowodzi, że dopuszcza się równoczesne prowadzenie prac, gdyż nie narusza się prawa, skracając terminy sporządzenia dokumentów planistycznych, nikomu przy tym nie szkodząc.

Gdyby ustawodawca chciał, to zakazałby jednoczesnego sporządzania zmiany studium i planu miejscowego.

Nieuzasadnione są uwagi, że rozwój demograficzny gminy, przedstawiony w studium, nie wymaga projektowania nowej zabudowy, zatem nie ma potrzeby wyznaczania w planie miejscowym nowych terenów budowlanych na wiejskich terenach gminy, ponieważ nowe tereny budowlane mogą służyć na wymianę istniejącej, zużytej technicznie zabudowy, podniesieniu standardu cywilizacyjnego, czy też ludności spoza gminy, mającej chęć posiadania drugiego domu w gminie Goniądz, a także rozwojowi urządzeń turystyczno-wypoczynkowych zwiększających turystyczną atrakcyjność gminy.

Wniosek o dostosowanie terminologii stosowanej do obszarów zalewowych w całym planie nie może być zrealizowany w aktualnej procedurze zmiany planu, gdyż wykracza to poza zakres uchwały Nr XLIV/247/10 Rady Miejskiej w Goniądzu z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goniądz.